## **LEZIONE 4**

PLANNING II

## STRIPS, Situation Calculus, Event Calculus

- Riprendendo le considerazioni generali della lezione scorsa, vediamo tre casi di rappresentazione
  - STRIPS (Stanford Research Institute Problem Solver)
  - Situation Calculus (McCarty & Hayes, 1969, ....)
  - Event Calculus (Kowalski & Sergot, 1986, ....)
- È bene distinguere fra rappresentazione e pianificazione
  - pianificatore: algoritmo che determina un piano, ovvero una successione di azioni che porta ad un goal
  - uno stesso pianificatore può essere applicato a rappresentazioni diverse

## 1. Rappresentazione di STRIPS

- · Tempo basato sugli stati.
  - il tempo non è reificato;
  - si hanno i predicati che consentono di descrivere un qualsisi stato (una "istantanea")
- · Rappresentazione delle azioni:
  - precondizione [Body] che deve aver successo nello stato corrente perché l'azione sia possibile
  - delete list [F1,..,Fn] diventano falsi
  - add list [A1,...,An] diventano veri
- · Assunzione STRIPS (assioma d'inerzia)
  - se il valore di verità di un fatto non è alterato da un'azione, non cambia

# Esempio Relazioni statiche stanza(s1). .... da(s1,s2). .... Relazioni dinamiche STRIPS. sporco(s2,3). sporco(s2,3). sporco(s3,2). sporco(s4,1). in(s1,p). pulizia(p). Eseguo: pulisci(p,s1) azione pulisci(P,S): pre: [stanza(S),pulizia(P),in(S,P),sporco(S,N)] del: [pulizia(P), sporco(S,N)]

Relazioni statiche stanza(s1).

da(s1,s2).

da(s1,s2).

Relazioni dinamiche STRIPS. sporco(s1,0). sporco(s2,3). sporco(s3,2). sporco(s4,1). in(s1,p). spostamento(p).

Eseguo: pulisci(p,s1)

azione pulisci(P,S): pre: [stanza(S),pulizia(P),in(S,P),sporco(S,N)] del: [pulizia(P), sporco(S,N)] add: [spostamento(P), sporco(S,0)]

# 2. Rappresentazione del situation calculus

add: [spostamento(P), sporco(S,0)]

- Il tempo è rappresentato dagli stati, detti situazioni.
- · Ogni situazione è determinata da un termine:
  - init rappresenta la situazione iniziale
  - do(A,S) la situazione raggiunta con l'azione A a partire da S
- Una relazione dinamica r(X) in una situazione S è rappresentata da:
  - holds(r(X),S) e varianti, oppure
  - r(X S)
  - a seconda delle convenienze

# Relazioni statiche stanza(s1). da(s1,s2). Relazioni dinamiche STRIPS. sporco(s1,2,init). sporco(s2,3,init). sporco(s3,2,init). sporco(s3,2,init). sporco(s4,1,init). in(s1,p,init). pulizia(p,init). in(s2,p,do(va(p,s1,s2),init))

### 2.1.Codifica delle azioni e del loro effetto

- Può convenire l'uso di un meta-predicato poss(A,S)
  - A è possibile nello stato S
  - ad esempio:
  - poss(va(P,A,B),S) := in(A,P,S), sporco(S,0).
- L'effetto di un'azione indica il nuovo valore della relazione dinamica modificata:
  - con il meta-predicato holds è possibile dare la legge di cambiamento: holds(P,do(A,S)) :- poss(A,S), toTrue(P,A,S).
  - e poi codificare toTrue.
  - Assumendo il mondo chiuso, toFalse vale per default se non si indica toTrue

## Il frame problem

- MA:
- Il principio di inerzia richiede che ciò che esplicitamente non cambia resta invariato:
- · ciò che era vero e deve restare vero
  - gli assiomi che mantengono veri gli atomi prima veri ed invariati son detti frame axioms
  - sono costosi (poche parti cambiano, molte restano invariate)
  - frame problem: come convivere con questo problema

```
ESEMPIO. Per ogni predicato un frame axiom. Ad es. per in:
```

```
/* frame axiom:*/
in(St,P,do(A,S)) :- nonMod(A,in), poss(A,S), in(St,P,S).
in(St1,P,do(va(P,St,St1),S)) :- poss(va(P,St,St1),S).
...
```

Con il metapredicato holds, un unico frame axiom

 $\begin{aligned} \text{holds}(\text{Pred}, & \text{do}(A, S)) :- \text{nonMod}(A, \text{Pred}), \\ & \text{poss}(A, S), \\ & \text{holds}(\text{Pred}, S). \end{aligned}$ 

 $nonMod(A,in) :- not(A = va(\_,\_,\_)).$ 

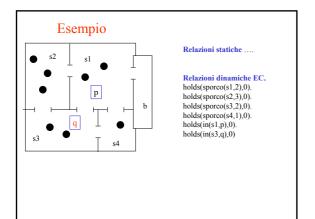
## 3. Rappresentazione dell'event calculus

- · Tempo orologio, possibile intervalli di tempo
- · Meta-rappresentazione delle relazioni e degli eventi nel tempo:
  - ordinamento < sui tempi
  - holds(P,T): P vale al tempo T
  - event(E,T): si ha l'evento E al tempo T
  - iniziates(E,P,T): l'evento E al tempo T rende vero T
  - terminates(E,P,T): l'evento E al tempo T rende falso P
  - clipped(P,T1,T2): nell'intervallo (T1..T2) occorre un evento che rende falso P

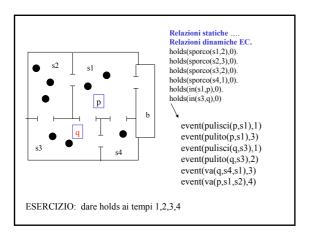
La meta-teoria dell'event calculus (dal libro):

```
\begin{aligned} holds(P,T) := & event(E,T0), \\ & T0 < T, \\ & initiates(E,P,T0), \\ & not(clipped(P,T0,T). \end{aligned}
```

$$\begin{split} \text{clipped(P,T1,T2)} := & \text{event(E,T1),} \\ & \text{terminates(E,P,T0),} \\ & \text{T0} < \text{T1,} \\ & \text{T1} < \text{T2.} \end{split}$$



```
\begin{split} & terminates(pulisci(P,S),sporco(S,N),T) :- poss(pulisci(P,S),T).\\ & initiates(pulisci(P,S),sporco(S,0,T)) :- poss(pulisci(P,S),T).\\ & poss(pulisci(P,S),T) :- holds(in(S,P),T),\\ & holds(sporco(S,N),T),\\ & N > 0.\\ \\ & terminates(va(P,S1,S2),in(S1,P),T) :- poss(va(P,S1,S2),T).\\ & initiates(va(P,S1,S2),in(S2,P),T) :- poss(va(P,S1,S2),T).\\ & poss(va(P,S1,S2),T) :- holds(in(S1,P),T),\\ & holds(sporco(S1,0),T). \end{split}
```



## 4. Breve confronto

- · STRIPS e situation calculus hanno tempo basato sugli stati
  - situation calculus piùespressivo di STRIPS: è possibile definire STRIPS nel situation calculus, non viceversa
- Event calculus:
  - tempo orologio
  - possibile ragionare su tempo discreto, continuo, intervalli
  - nel caso di più agenti, vi è un tempo comune ed eventi paralleli sono possibili, mentre nel caso basato su stati è necessario interleaving